RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	237-26/316387
Otsuse kuupäev	16.11.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	AS-i G4S Eesti vaidlustus Sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihankes „Hoonete automaatsete tulekahjusignalisatsiooni- ja heliteadustussüsteemide hooldus ja remont“ (viitenumber 316387)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS G4S Eesti, esindaja vandeadvokaat Kaarel Berg Hankija, Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum Kolmas isik, AS Telegrupp

RESOLUTSIOON
RHS[1] § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5[1] alusel

1. **Jätta AS-i G4S Eesti vaidlustus läbi vaatamata.**
2. **Mõista Sihtasutuselt Tartu Ülikooli Kliinikum AS-i G4S Eesti kasuks välja vaidlustusmenetluses kantud lepingulise esindaja kulud 1809,60 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi Hankija) viis läbi riigihanget „Hoonete automaatsete tulekahjusignalisatsiooni- ja heliteadustussüsteemide hooldus ja remont“ (viitenumber 316387) (edaspidi Riigihange).

2. 09.11.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i G4S Eesti (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus. AS-i Telegrupp pakkumuse edukaks tunnistamise ja tema kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsustele. Vaidlustuses sisaldus mh taotlus

[1] Riigihangete seadus

vaidlustuskomisjonile – kaaluda Rahandusministeeriumi poole järelevalve läbiviimise taotlusega (Hankija antud selgitused ja Hankija tegevuse mõju pakkumusete maksumuse kujunemisele).

3. Hankija tunnistas 13.11.2026 otsusega Riigihanke RHS § 73 lg 3 p 6 alusel omal algatusel kehtetuks. Hankija põhjendas otsust pakkumuse maksumuse vormil (lisa 5) esinenud veaga: pakkumuse kogumaksumus kujunes Hankija sisestatud valemi järgi kõigi tööde ühikhindade summana, kuigi Hankija kavatses lähtuda ühikhindadest ja eeldatavatest kogustest. Hankija leidis, et viga ei ole võimalik käimasolevas hankemenetluses kõrvaldada läbipaistvuse, kontrollitavuse ja pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtteid järgides.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.* RHS § 192 lg 3 p 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*
Hankija tunnistas 13.11.2026 Riigihanke omal algatusel kehtetuks. Seetõttu on vaidlustuse menetlemise alus ära langenud ning vaidlustus tuleb RHS § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 alusel jätta läbi vaatamata.
Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv
Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamist.
Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5^1 kohaselt mõistab vaidlustuskomisjon RHS § 197 lg 1 p 8 alusel lõppenud menetluses hankijalt vaidlustaja kasuks välja põhjendatud ja vajalikud eksperditasu ning lepingulise esindaja kulud, kui otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine oli tingitud vaidlustuse esitamisest.
Kuna Hankija otsusest nähtuvalt pidas ta Riigihanke kehtetuks tunnistamist vajalikuks vaidlustuses esitatud etteheidetega seonduvalt (Vaidlustaja heitis vaidlustuse p-ides 4.2–4.11 Hankijale ette pakkumuste kogumaksumuste ümberarvutamist vastuolus riigihanke alusdokumentides sätestatud arvutusmetoodikaga ning märkis, et pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva möödumist ei saa alusdokumentides esinenud viga enam parandada ega Riigihanget õiguspäraselt lõpule viia; Hankija põhjendas Riigihanke kehtetuks tunnistamist sama arvutusvalemi veaga, mööndes, et alusdokumentides sätestatud valem ei vastanud tema tegelikule eesmärgile, pakkumuste hindamisel tuleb lähtuda alusdokumentides kehtestatud tingimustest ning viga ei ole võimalik käimasolevas hankemenetluses läbipaistvust, kontrollitavust ja pakkujate võrdset kohtlemist tagades kõrvaldada), siis esineb vaidlustuse esitamise ja vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamise vahel põhjuslik seos, millega on RHS § 198 lg 5^1 koosseis täidetud.

5.2.2. Vaidlustaja taotleb lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 1809,60 eurot käibemaksuta. Kulude nimekirja järgi osutas lepinguline esindaja õigusabi kokku 8,70 tundi tunnihinnaga 208 eurot. Vaidlustuskomisjon peab taotletud lepingulise esindaja kulusid asja

keerukust ja töö mahtu arvestades vajalikeks ja põhjendatuteks, mistõttu tuleb need Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk